

## I Z V J E Š Ć E

### O STANJU PREDMETA POSLOVNI BROJ **P-1087/2025** KOD TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

Parnični postupak u predmetu poslovni broj **P-1087/2025** koji se vodi pred Trgovakim sudom u Zagrebu vodi se po hipotekarnoj tužbi tužiteljice Felicite Gllavaš. Tužiteljica Felicita Glavaš je **18. prosinca 2019.** godine podnijela hipotekarnu tužbu **Općinskom građanskom sudu u Zagrebu** i taj se predmet vodi pod poslovnim brojem: **P-13392/2019**. Tu je tužbu Felicita Glavaš podnijela protiv ukupno 16 tuženika, **između ostalih i protiv trgovačkog društva Medijak d.o.o.** radi namirenja njezinog navodnog potraživanja osiguranom upisom založnog prava na teret posebnih dijelova u zgradama koje se nalaze u Zagrebu, Hrnetička 17 i Hrnetička 19.

Protiv trgovačkog društva Medijak d.o.o. tu je tužbu podnijela radi namirenja te njezine navodne tražbine prodajom stanova i garažnih mjesta koji su u to vrijeme bili uknjiženi na imenu trgovačkog društva Medijak d.o.o. i to:

- stana oznake PP u prizemlju (E-1), površine 47,36 m<sup>2</sup>, s lođom, površine 3,01 m<sup>2</sup>, kojem pripada parkirnog mjesta P1 u dvorištu, površine 12,00 m<sup>2</sup>, sada u vlasništvu INTERIJERI BRUNO d.o.o.,
- stana S 1 u prizemlju (E-2), netto korisne površine 72,34 m<sup>2</sup> (podne površine 77,56 m<sup>2</sup>) i parkirnog mjesta P 3 podne površine 12 m<sup>2</sup> u dvorištu, sada u vlasništvu Višnje Gudelj,
- garažnog mjesta GM 10 u podrumu (E-30), netto korisne površine 6,13 m<sup>2</sup> (podne površine 12,25 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Višnje Gudelj,
- stana S 4 u prizemlju (E-5), netto korisne površine 49,26 m<sup>2</sup> (podne površine 54,48 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Borisa Žužul,
- stana S 7 na prvom katu (E-8), netto korisne površine 72,34 m<sup>2</sup> (podne površine 77,56 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Jure Babić,
- S 11 na drugom katu (E-12), netto korisne površine 48,16 m<sup>2</sup> (podne površine 53,38 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Ante Maršić,
- stana S 16 na trećem katu (E-17), netto korisne površine 39,88 m<sup>2</sup> (podne površine 54,37 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Ivice Barbića,
- garažnog mjesta GM 4 u podrumu ((E-24), netto korisne površine 8,77 m<sup>2</sup> (podne površine 17,53 m<sup>2</sup>)), sada u vlasništvu Ivice Barbića,
- stana S 19 na trećem katu (E-20), netto korisne površine 104,42 m<sup>2</sup> (podne površine 124,49 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Marijane Bubalo
- garažnog mjesta GM 3 (E-23) u podrumu, netto korisne površine 6,14 m<sup>2</sup> (podne površine 12,28 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Ružice Barbić i
- garažnog mjesta GM 11 (E-31) u podrumu, netto korisne površine 6,16 m<sup>2</sup> (podne površine 12,31 m<sup>2</sup>), sada u vlasništvu Ante Maršić.

U međuvremenu je u postupku obnove zemljišnih knjiga ta zgrada odnosno zemljište i zgrada na kojem je ista izgrađena **upisana u novi zk. ul. 1899 k.o. Stenjevec – jug kao čest. 2874/2.**

Tužiteljica Felicita Glavaš tom tužbom predlaže da sud donese presudu na temelju koje bi tuženici kao vlasnici svojih posebnih dijelova predmetne zgrade bili dužni trpjeti da se ona **prodajom tih posebnih dijelova namiri za svoju navodnu tražbinu u iznosu od 250.000,00 EUR-a s pripadajućom kamatom koja teče od 15. siječnja 2005. godine do isplate po stopi od 15% godišnje.** Nije teško izračunati da bi to već sada bilo preko milijun eura.

Osim toga tu je tužbu podnijela i protiv glavnih dužnika koji su joj bili dužni tu njezinu navodnu tražbinu isplatiti **i to protiv Borisa Barbarića i Višnje Radavić koji su umrli i prije podnošenja te tužbe.** S obzirom na to da je tužbu podnijela protiv mrtvih osoba, sud ju je u predmetu P-13392/2019 obvezao da dostavi podatke o nasljednicima tih umrlih tuženika, ali ista nikada nije dostavila ni podatke o tome tko je iste naslijedio niti rješenja o nasljeđivanju iza njihovih smrti, pa je sud sam pribavio te podatke.

Nasljednici pok. Borisa Barabarića je **njegova supruga Marija Glavaš Barbarić (majka tužiteljice Felicite Glavaš)** koja je i naslijedila svu imovinu iza smrti istog, između ostalog i dvije kuće u Vrapčanskoj 22 u kojima skupa s tužiteljicom Fellicitom Glavaš i živi. Njegov sin iz prvog braka Tomislav Barabrić se odrekao nasljedstva iza smrti Borisa Barbarića.

Pok. Višnja Radavić su naslijedili njezini sinovi Ozren Radavić i Ivan Radavić.

Tužbu protiv umrlih Borisa Barbarića i Višnje Radavić tužiteljica Felicita Glavaš je podnijela radi namirenja svoje navodne tražbine **prodajom i čest. 324/51 i 325/36 k.o. Vrapče koje su u naravi put i zgrada koja se nalazi u Zagrebu, Hrnetička 19,** koja je u to vrijeme bila u izvanknjižnom vlasništvu trećih osoba, a kao vlasnici iste u momnetu podnošenja tužbe u zemljišnim knjigama bili su upisani pok. Boris Barbarić i pok. Višnja Radavić. U međuvremenu se na temelju dopuskog rješenja o nasljeđivanju iza smrti pok. Borisa Barbarića, **za ½ vlasništva te zgrade bila upisala Marija Glavaš Barbarić – majka tužiteljice Felicite Glavaš.**

Nakon toga u postupku obnove zemljišnih knjiga ta zgrada je upisana u novi zk. ul. 1821 k.o. Stenjevec - jug kao čest. 2874/1, a kao vlasnici upisane su treće osobe. Dakle, kao suvlasnica iste više nije upisana Marija Glavaš Barbarić (majka Felicite Glavaš), a ni pok. Višnja Radavić. **Osim toga na teret te nekretnine više nije upisano ni založno pravo u korist Felicite Glavaš radi osiguiranja njezine navodne tražbijne od 250.000,00 eura s kamatama od 15.% godišnje koje teku od 15. siječnja 2005. godine, a koje je založno pravo bilo upisano na teret te nekretnine prije obnove zemljišnih knjiga.**

U tom predmetu (P-13392/2019) Općinski građanski sud u Zagrebu u odnosu na trgovačko društvo Medijak d.o.o. **tužbu je ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu i taj se predmet vodio pod poslovnim brojem: P-607/2021.**

Nakon otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Medijak d.o.o. u tom je predmetu (P-607/2021) 19. travnja 2021. godine **doneseno rješenje kojim je utvrđen prekid postupka.** Nakon što sam dobio punomoć za zastupanje trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju dana 5. lipnja 2023. godine podnio sam podnesak kojim sam predložio da se postupak u toj pravnoj stvari nastavi.

Dana 22. srpnja 2024. godine doneseno je rješenje kojim je odlučeno da je postupak u toj pravnoj stvari (P-607/2021) nastavljen.

**Dana 4. veljače 2025. godine Trgovački sud u Zagrebu donio je Rješenje poslovni broj: P-1889/2024-3 kojim je utvrđeno je da se ima smatrati da je tužba u toj pravnoj stvari povučena. Dakle, taj je predmet presigniran i dobio je novi broj: P-1889/2024.**

Protiv tog Rješenje kojim je bilo utvrđeno da se ima smatrati da je tužba povučena **dana 5. ožujka 2025. godine podnio sam žalbu.** Protiv tog rješenja žalbu je podnijela i tužiteljica Felicita Glavaš.

U žalbi sam naveo da tuženik (Medijak d. o. o. u stečaju) ima pravni interes da se ta parnica nastavi i da se u istoj tužbeni zahtjev tužiteljice odbije kao neosnovan, jer da je tuženik u međuvremenu posebne dijelove nekretnine na teret kojih je upisano založno pravo u korist tužiteljice otuđio, ali da prema stjecateljima tih posebnih dijelova ima obvezu postići da se založno pravo upisano na teret istih u korist tužiteljice briše kao i da se tužbeni zahtjev u tom predmetu kao neosnovan odbije.

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvažio je žalbe podnesene protiv tog rješenja te isto ukinuo.** Nakon toga je Trgovački sud u Zagrebu nastavio s vođenjem tog postupka **te je zakazao ročište za dan 8. srpnja 2025. godine.**

**Sada se taj predmet vodi pod poslovnim brojem: P-1087/2025.**

U prilogu je i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je bio utvrdio da se u tom postupku tužba smatra povučenom kao i Rješenje Visokog trgovačkog suda, a iz njih su razvidni razlozi iz kojih je Trgovački sud u Zagrebu bio utvrdio da se tužba ima smatrati povučenom kao i razlozi iz kojih je Visoki trgovački sud to rješenje ukinuo, pa držim da nema potrebe da te razloge ovdje iznosim i da u vezi istih iznosim svoje stajalište, **a koje sam iznio u žalbi koja je također u prilogu.**

U predmetu koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-13392/2019, dakle u predmetu koji je pokrenut podnošenjem iste tužbe kojom je pokrenut i ovaj postupak (P-1087/2025) zastupam 12 tuženika. Ti tuženici su vlasnici posebnih dijelova (stanova i garažnih mjesta) **u zgradi izgrađenoj na čest. 325/34 k.o. Vrapče upisanoj u zk. ul. 7766, a sada čest. 2874/2 k.o. Stenjevec – jug upisanoj u zk. ul. 1899.**

Tuženici koje zastupam u predmetu P-13392/2019 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu svoje stanove i garažna mjesta su također kupili od trgovačkog društva Medijak d.o.o. znatno prije podnošenja tužbe u tom predmetu i kao vlasnici istih u zemljišnim knjigama se upisali prije podnošenja te tužbe. Neki od njih su s trgovačkim društvom Medijak d.o.o. bili sklopili predugovore o kupoprodaji stanova i garažnih mjesta kojih je kao vlasnik u vrijeme podnošenja tužbe bio upisan Medijak d.o.o.

Nakon otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Medijak d.o.o. s nekim od tih kupaca sklopljeni su ugovori o kupoprodaji, pa su se isti u zemljišnim knjigama i uknjižili kao vlasnici tih stanova i garažnih mjesta, dakle onih u odnosu na koje je Felicita Glavaš protiv trgovačkog društva Medijak d.o.o. podnijela tužbu 2019. godine, **dakle onih koji su sada predmet spora između tužiteljice Felicite Glavaš i trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju u predmetu poslovni broj: P-1087/2025** (ranije P-607/2021 i 1889/2024).

Tužiteljica Felicita Glavaš nakon podnošenja hipotekarne tužbe 2019. godine nije odmah nakon toga u zemljišnim knjigama bila podnijela prijedlog za zabilježbu iste, nego tek 20. svibnja 2022. godine.

Međutim, tada su se već na nekim od tih stanova i garažnih mjesta koji su bili u vlasništvu trgovačkog suda Medijak d.o.o. u stečaju kao vlasnici uknjižili kupci istih, pa nije bilo moguće upisati zabilježbu te hipotekarnu tužbe. Stoga, ukoliko bi čak Felicita Glavaš i uspjela u ovoj parnici pred Trgovačkim sudom u Zagrebu na temelju te presude ne bi mogla namiriti svoju navodnu tražbinu prodajom tih stanova i garažnih mjesta.

**Stoga je Felicita Glavaš 1. srpnja 2022. godine Općinskom građanskim sudu u Zagrebu podnijela novu hipotekarnu tužbu protiv vlasnika stanova i garažnih mjesta i to onih koji su iste kupili nakon podnošenja tužbe 2019. godine.** Podnošenjem te nove hipotekarne tužbe pokrenut je parnični postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-3694/2022.

Taj je predmet na temelju čl. 11. Zakona o sudovima ustupljen Općinskom sudu u Zlataru i pred istim se vodi pod poslovnim brojem: P-1120/2022.

U tom predmetu pred Općinskim sudom u Zlataru također zastupam tuženike, pa sam u njihovo ime podnio i odgovor na tužbu, a održano je i jedno ročište i to 1. ožujka 2023. godine. U odgovoru na tužbu kao i na ročištu održanom 1. ožujka 2023. godine iznio sam sve ono što sam u ime tuženika iznio i u parnici koja se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-13392/2019. **Osim toga istakao i sam i prigovor litispendencije** odnosno da među strankama i/li njihovim predncima o identičnom tužbenom zahtjevu već teku parnice, jer da u odnosu na neke stanovalnike i garažna mjesta teče parnica pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-13392/2019, a u odnosu na neke pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u predmetu (tada) poslovni broj: P-607/2021, a sada poslovni broj: P-1087/2025.

Općinski sud u Zlataru je od Trgovačkog suda u Zagrebu i Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatražio dostavu spisa tih predmeta **te je 14. travnja 2025. godine donio rješenje kojim je obacio tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice Felicite Glavaš** protiv tuženika i to upravo iz razloga jer je zauzeo stajalište da je prigovor tuženika da se radi o litispendenciji osnovan. U prilogu se dostavlja i to Rješenje Općinskog suda u Zlataru.

**Dakle, upravo vođenjem ovog parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (P-607/2021 – P-1889/2024 - P-1087/2025) zaštićeni su kupci stanova i garažnih mjesta od vođenja parnice protiv njih.**

Što se tiče procjene uspjeha u ovoj parnici pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, **ona bi morala biti slična ili ista kao i u parnici pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-13392/2019.** U toj parnici još uvijek nije zaključeno raspravljanje pa samim tim nije donesena ni presuda. Jednim dijelom i zbog odugovlačenja same tužiteljice Felicite Glavaš. Kao što je već navedeno, nikada nije dostavila podatke o nasljednicima koji su naslijedili umrle osobe, a u biti glavne dužnike njezine navodne tražbine pok. Borisa Barbarića i pok. Višnje Radavić iako je sasvim izvjesno da je raspolagala s rješenjima o nasljeđivanju iza njihovih smrti.

U više navrata je bila neuredna dostava za tuženike koji su naslijedili pok. Borisa Barbarića i pok. Višnju Radavić, a radi se o osobama tužiteljici bliskim, pa da joj je bilo do toga da ta parnica teče svakako bi bila pronašla način da pozive za ročišta uredno primaju. U Više navrata je čak bila i predlagala prekid postupka u toj parnici (P-13392/2019), dok se pravomoćno ne završe drugi postupci koji između stranaka teku.

U toj parnici kao i u drugim među stranakama u vezi tog založnog prava tužiteljica stoji na stajalištu da se radi o upisu založnog prava i **da je to sasvim dostatno za donošenje presude kojom će ju se ovlastiti da prodajom stanova i garažnim mjestima na teret kojih je upisano to založno pravo namiri svoju tražbinu.**

Tuženici se tome protive jer tvrde da se radi o nepostojećoj tražbini, dakle **da ne postoji tražbina tužiteljice Felicite Glavaš prema pok. Borisu Barbariću i pok. Višnji Radavić odnosno nakon njihove smrti prema njihovim nasljednicima, a upravo je ta i jedino ta tražbina osigurana upisom predmetnog založnog prava.** Na te okolnosti predlažemo brojne dokaze, a u prvom redu takvu tvrdnju zasnivamo na temelju samog ponašanja tužiteljice Felicite Glavaš i nasljednika pok. Borisa Barbarića i pok. Višnje Radavić. Predlažemo da se baš njih sasluša na okolnosti postojanja te tražbine osigurane predmetnim založnim pravom.

Međutim, izvođenju tih dokaza se žestoko protive punomoćnici Felicite Glavaš u svim predmetima koji se vode pred sudovima. **Tužiteljica Felicita Glavaš uporno izbjegava se pojaviti pred sudom, nikada ni u jednom predmetu je nitko nije vidio.** U predmetu poslovni broj: P-930/2021 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u kojem su tužbu podnijeli neki od vlasnika stanova i garažnih mjesta radi izdavanja brisovnog očitovanja na temelju kojeg bi se brisalo predmetno založno pravo tužiteljica **Felicita Glavaš iako više puta pozivana radi saslušanja nikada na ročište nije pristupila da bi na kraju ukratila mogućnost vlastitog saslušanja.**

Svjedoci koje su tužitelji u toj parnici predložili (P-930/2021) Marija Glavaš Barbarić i Ozren Radavić uporno su u više navrata izbjegavali pristupiti na sud radi njihovog saslušanja, da bi Marija Glavaš Barbarić (majka Felicite Glavaš) tek nakon što je određeno njezino dovođenje, a Ozren Radavić tek pod prijetnjom dovođenja pristupili na ročište.

**Slična je situacija u parnici koja se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-13392/2019.** I u toj parnici, iako je **tužiteljica Felicita Glavaš uporno izbjegava pristupiti na sud radi njezinog saslušanja iako je radi istog već u više navrata pozivana.**

Njezina majka Marija Glavaš Barbarić kao i nasljednici pok. Višnje Radavić – Ozren Radavić i Ivan Radavić koji imaju položaj tuženika u toj parnici u istoj se ponašaju krajnje pasivno. Nikada se nisu očitovali na tužbu Felicite Glavaš, na ročišta nikada ne dolaze, a niti su ovlastili punomoćnika da ih uastupa u toj parnici. Treba imati na umu da se radi o majci Felicite Glavaš i rođacima njezinog očuha pok. Borisa Barbarića, dakle njoj bliskim osobama, a ujedno i nasljednicima glavnih dužnika koji bi joj morali ispuniti tražbinu koja je osigurana predmetnim založnim pravom.

Usto treba imati na umu da Felicita Glavaš nikada ni za života pok. Borisa Barbarića i pok. Višnje Radavić od istih nikada nije zatražila isplatu te tražbine iako je ista bila dospjela prije njihove smrti kao da ni od njihovih nasljednika nikada nije tražila ispunjenje iste, **pa tako tu tražbinu nije prijavila ni u ostavinskim postupcima** iza smrti glavnih dužnika pok. Borisa Barbarića i pok. Višnje Radavić.

Nasuprot tome u svim predmetima u vezi tog založnog prava provlači se teza da je Medijak d.o.o. zapravo dužnik te tražbine. U skladu s tim sama je tužiteljica Felicita Glavaš u predmetu P-13392/2019 12. lipnja 2020. godine koji je samostalno (bez punomoćnika) podnijela sudu navela **da bi glavni dužnik bio Medijak d.o.o. i da je tu tražbinu voljna ustupiti Ozrenu Radavić** i uz taj podnesak priložila nepotpisan ugovor o ustupu tražbine kojim ona tu tražbinu ustupa Ozrenu Radavić.

Iz toga aje očito da je u svijesti je same Felicite Glavaš da bi ona imala tražbinu od trgovačkog društva Medijak d.o.o. pa da bi istu ustupila Ozrenu Radavić, a da joj nije ni u svijesti da bi imala tražbinu prema pok. Borisu Barbariću i pok. Višnji Radavić koja je osigurana predmetnim založnim pravom. U prilogu je i taj podnesak.

Ako bi to bilo tako onda je jasno da ne postoji tražbina koja je osigurana predmetnim založnim pravom, a ta je tražbina Felicite Glavaš prema pok. Boris Barbariću i pok. Višnji Radavić. Ako bi se radilo o kakvoj tražbini prema trgovačkom društvu Medijak d.o.o, bez obzora na to da li bi tu tražbinu imala Felicita Glavaš ili nasljednici Borisa Barbarića i pok. Višnje Radavić **u tom slučaju je jasno da je tražbina koja je osigurana upisom predmetnog založnog prava nepostojeća i da se u tom slučaju to založno pravo mora brisati.**

Ovdje želim navesti i to da se punomoćnici Felicite Glavaš u svim predmetima u vezi tog založnog prava pozivaju i na to da je spor o tom založnom pravu već pravomoćno odlučen u korist Felicite Glavaš, jer da je u parnici poslovni broj P-2132/2010 koja se vodila pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu između trgovačkog društva Medijak d.o.o. kao tužitelja i Borisa Barbarić, Višnje Radavić i Felicite Glavaš kao tuženika u kojoj je odbijen tužbeni zahtjev trgovačkog društva Medijaka d.o.o. da se utvrdi da je ništetna odredba Ugovora o priznaju duga... na temelju koje je upisano predmetno založno pravo.

U odnosu na to ističemo da se ne radi o identitetu tužbenih zahtjeva **jer mi ne osporavamo zakonitost upisa založnog prava, nego tvrdimo da ne postoji tražbina osigurana tim založnim pravom,** bez obzira na to na je li isplaćena, je li oproštena ili što nikada nije ni postojala.

Tko će u ovoj parnici (P-1087/2025) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu uspjeti kao i u drugim u vezi tog založnog prava, a posebno u parnici pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-13392/2019 **zavisi od stajališta kojhe će zauzeti sudovi.**

Ukoliko će zauzeti stajalište da se Felicita Glavaš ima pravo naplatiti za tražbinu osiguranu založnim upisom na teret predmetnih stanova i garažnih mjesta samim tim što je to založno pravo upisano na teret tih stanova i garažnih mjesta, a pa ukoliko još stanu na stajalište da je već pravomoćno presuđeno da je to založno pravo zakonito upisano i da ta tražbina postoji u tom slučaju će uspjeti Felicita Glavaš.

Ukoliko sudovi stanu na stajalište da treba izvesti dokaze na okolnosti potojanja te tražbine i **odluku budu temeljili na rezultatima tih dokaza u tom slučaju ne bi trebalo biti dileme da ćemo mi uspjeti odnosno da će u tom slučaju tužbeni zahtjev Felicite Glavaš da se za tu tražbinu namiri iz predmetnih stanova i garažnih mjesta odbiti,** jer je što bi se reklo i iz aviona vidljivo da Felicita Glavaš nema nikakvu tražbinu prema pok. Borisu Barbariću i pok. Višnji Radavić odnosno prema njihovim nasljednicima **odnosno da nema tražbinu koja je osigurana upisom predmetnog založnog prava na teret predmetnih stanova i garažnih mjesta.**

To je očito i iz samog ponašanja Felicite Glavaš, njezine majke Marije Glavaš Barbarić i Ozrena Radavić, a dotano će se potvrditi i njihovim saslušanjima, ukoliko budu saslušani, a sudovi bi morali cijeliti činjenicu da odbijaju dati svoj stranački iskaz.

Što se tiče zastupanja, iz naprijed navedenog je jasno da u prvom redu zastupam vlasnike stanova i garažnih mjesta koje su kupili od trgovačkog društva Medijak d.o.o. prije otvaranja stečajnog postupka kao i one koji su stanove i garažna mjesta kupili od trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju.

U ovom slučaju odnosno u ovim postupcima pred sudovima interesi kupaca stanova i garažnih mjesta i trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju se podudaraju.

Interes je trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju da se odbiju tužbeni zahtjevi Felicite Glavaš da svoju navodu tražbinu namiri prodajom predmetnih stanova i garažnih mjesta i u predmetu pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu u predmetu P-13392/2019 kao i u predmetu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj: P-1087/2025.

Isto tako je interes trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju da se protiv kupaca stanova i garažnih mjesta koji su stanove i garažna mjesta kupili nakon otvaranja stečajnog postupka ne vode parnični postupci, **a to je jedino moguće ukoliko se u odnose na te stanove i garažna mjesta vodi ovaj parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, P-1087/2025.**

Uostalom i obveza je trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju da te kupce stanova i garažnih mjesta i zaštiti, jer se razumije samo po sebi da te stanove i garažna mjesta nisu kupili preuzimajući rizik da budu prodani na javnoj dražbi da bi se Felicita Glavaš namirila za navodnu tražbinu osiguranu predmetnim založnim pravom.

Imajući sve naprijed navedeno jasno da je u svemu ovome nije na prvom mjestu vrijeme i način plaćanja odvjetničkih usluga zastupanja trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju. Već sam u svojoj ponudi od 3. travnja 2023. godine naveo da sam voljan prihvatiti i zastupanje prema uspjehu u parnici kao i da mi se za usluge plati nakon završetka parnice, uključujući da bih se u tom slučaju za usluge mogao naplatiti od protive stranke koja bi bila dužna nadokanditi parnični trošak. U prilogu je i ta ponuda.

Ukoliko bi za Medijak do.o. u stečaju bio problem plaćanje odvjetničkih usluga zastupanja, pretpostavljam da bi te obveze čak preuzeli i sami kupci predmetnih stanova i garažnih mjesta, jer im je **najvažnije da Medijak d.o.o. u stečaju prihvati vođenje ove parnice, da u toj parnici aktivno sudjeluje i da poduzima sve radnje i koristi sva pravna sredstva radi dokazivanja da se Felicita Glavaš nema pravo namiriti za svoju navodnu tražbinu iz stanova i garažnih mjesta koja su kupili od trgovačkog društva Medijak d.o.o. u stečaju kao ni iz onih koje su kupili i prije otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom Medijak d.o.o.**

U Zagrebu, 5. svibnja 2025.

ODVJETNIK  
ZDRAVKO IVIĆ